

Examen des demandes par HFC - Comité externe d'examen	
Projets de conservation des habitats	
Critères	Échelle de notation
Soutient le PNAGS – Évaluation de la section 5 de la demande – Liens entre le projet et les objectifs du PNAGS	0-20
Accent sur les interventions directes en faveur de l'habitat – Évaluation des sections 3 et 4 de la demande – Le projet se concentre sur des interventions directes et sur le terrain liées à la conservation, à la restauration et à	0-5
Qualité/valeur de l'habitat visé par le projet – Évaluation des sections 3 et 8 de la demande – Espèces touchées, acres en cause, emplacement estimé des acres	0-10
Qualité et étendue des partenariats – Évaluation des sections 3, 4, 6 et 9 de la demande	0-10
Plans pour le futur – Évaluation des sections 2 et 7 de la demande – Y a-t-il des plans bien définis pour les activités futures dépassant le cadre du projet? Effets à long terme du projet? Financement antérieur et résultats du projet?	0-5
Points supplémentaires – Pour illustrer la valeur ajoutée du projet	0-5
<b>TOTAL</b>	<b>55</b>
Projets de réseautage pour la conservation	
Critères	Échelle de notation
Soutient le PNAGS – Évaluation de la section 5 de la demande – Liens entre le projet et les objectifs du PNAGS	0-15
Évaluation de la planification du programme – Évaluation des sections 3 et 7 de la demande – Examen de la planification globale et des plans d'évaluation du succès du programme.	0-10
Public – Évaluation de la section 4 de la demande – Ampleur du public cible du projet, portée globale attendue du projet, etc.	0-5
Potentiel de la communication – Évaluation de la section 7 de la demande – Existe-t-il une stratégie solide pour promouvoir le projet? Existe-t-il des perspectives de collaboration en matière de communication avec l'organisation et HFC?	0-5
Plans pour le futur – Évaluation des sections 2 et 7 de la demande – Y a-t-il des plans bien définis pour les activités futures dépassant le cadre du projet? Effets à long terme du projet? Financement antérieur et résultats du projet?	0-10
Qualité et étendue des partenariats – Évaluation des sections 3, 4, 6 et 9 de la demande	0-5
Points supplémentaires – Pour illustrer la valeur ajoutée du projet	0-5
<b>TOTAL</b>	<b>55</b>
Projets de recherche	
Critères	Échelle de notation
Soutient le PNAGS – Évaluation de la section 5 de la demande – Liens entre le projet et les objectifs du PNAGS	0-20
Développements novateurs dans le projet – Évaluation de la section 3 de la demande – Le projet implique-t-il le développement de nouvelles méthodes, de projets pilotes ou d'outils novateurs pour la conservation des habitats?	0-10
Transfert scientifique – Le projet précise-t-il que les résultats seront publiés? – Le projet précise-t-il que les résultats seront utilisés pour transférer l'information dans le cadre d'un transfert de technologie (p. ex. : ateliers)? – Le demandeur a-t-il démontré sa capacité à publier ses résultats antérieurs?	0-5
Accent mis sur les interventions directes ou indirectes pour l'habitat – Évaluation des sections 3 et 4 de la demande – Le projet met l'accent sur les interventions directes ou sur le terrain liées à la conservation, à la restauration ou à l'amélioration de l'habitat.	0-5
Qualité et étendue des partenariats – Évaluation des sections 3, 4, 6 et 9 de la demande	0-5
Plans pour le futur – Évaluation des sections 2 et 7 de la demande – Y a-t-il des plans bien définis pour les activités futures dépassant le cadre du projet? Effets à long terme du projet? Financement antérieur et résultats du projet?	0-5
Points supplémentaires – Pour illustrer la valeur ajoutée du projet	0-5
Lettre de soutien – Y a-t-il une lettre de soutien provenant du plan conjoint avec la demande?	Oui/Non
<b>TOTAL</b>	<b>55</b>
Projets relatifs au Guillemot à T.-N.-L.	
Critères	Échelle de notation
Buts et objectifs définis – Objectifs SMART bien définis (spécifique, mesurable, réalisable, réaliste et temporel)	Examen qualitatif
Partenariats de collaboration – Démontre une approche de partenariat collaborative et coordonnée	Examen qualitatif
Emplacement du projet – Les projets situés à T.-N.-L. seront privilégiés par rapport aux projets concernant le guillemot dans les autres provinces	Examen qualitatif
Engagement envers une pratique responsable de la chasse – Démontre un engagement à accroître la sensibilisation à la chasse responsable et à sa relation avec la conservation	Examen qualitatif
Intendance des activités de chasse – Engagement à maintenir l'intendance de la chasse pour les générations futures	Examen qualitatif
Antécédents du demandeur – Caractère et antécédents du demandeur et leur pertinence pour le programme	Examen qualitatif
Pertinence de la demande – Degré d'importance et de durabilité du projet par rapport aux principes du programme	Examen qualitatif

Examen des demandes par HFC – Interne	
Projets de conservation des habitats	
Critères	Échelle de notation
Superficie totale du terrain (conservée/restaurée/améliorée) – 1-50 acres d'habitat = 0-4 points – 51+ acres d'habitat = 5-10 points	0-10
Accent sur la sauvagine/les oiseaux migrateurs considérés comme gibier – Accent sur les espèces de sauvagine/les oiseaux migrateurs considérés comme gibier/les espèces en péril.	0-3
Participation aux programmes sur le terrain – Tient compte du nombre de participants prévus/jours-personnes.	0-10
Mesures de prévention volontaires et intendance – Englobe un large éventail d'actions volontaires – Nombre de propriétaires fonciers impliqués, montant de la contribution en nature, etc.	0-2
Chasse à la sauvagine/aux oiseaux migrateurs considérés comme gibier – Autorisation d'accès à la chasse aux oiseaux migrateurs considérés comme gibier – Plans visant à reconnaître la contribution des chasseurs à la conservation	0-5
Partenaires multiples du projet – 1-3 partenaires = 0-2 points – 3+ partenaires = 3-5 points	0-5
Ratio de contrepartie/fonds mobilisés – Contributions totales des partenaires par rapport à la demande de financement d'HFC – Ratio de contrepartie minimum de 1:1 (à l'exception des fonds gouvernementaux)	0-10
<b>TOTAL</b>	<b>45</b>
Projets de réseautage pour la conservation	
Critères	Échelle de notation
Superficie totale du terrain (conservée/restaurée/améliorée) – 1-10 acres d'habitat = 0-2 points – 11+ acres d'habitat = 3-5 points	0-5
Objectifs du projet – Lien avec l'éducation sur les milieux humides, la formation et le recrutement des chasseurs	0-5
Chasse à la sauvagine/aux oiseaux migrateurs considérés comme gibier – Accent marqué sur la sauvagine/les oiseaux migrateurs considérés comme gibier – Plans visant à reconnaître la contribution des chasseurs à la conservation	0-5
Participation aux programmes sur le terrain – Tient compte du nombre de participants prévus/jours-personnes.	0-10
Mesures de prévention volontaires et intendance – Englobe un large éventail d'actions volontaires – Nombre de propriétaires fonciers impliqués, montant de la contribution en nature, etc.	0-5
Partenaires multiples du projet – 1-3 partenaires = 0-2 points – 3+ partenaires = 3-5 points	0-5
Ratio de contrepartie/fonds mobilisés – Contributions totales des partenaires par rapport à la demande de financement d'HFC – Ratio de contrepartie minimum de 1:1 (à l'exception des fonds gouvernementaux)	0-10
Curriculum du programme – Y a-t-il un curriculum bien défini joint à la demande?	Oui/Non
<b>TOTAL</b>	<b>45</b>
Projets de recherche	
Critères	Échelle de notation
Objectifs du projet – Accent sur les espèces de sauvagine/oiseaux migrateurs considérés comme gibiers/espèces en péril – Accent sur les espèces prioritaires du plan conjoint	0-5
Participation aux programmes sur le terrain – Tient compte du nombre de participants prévus/jours-personnes.	0-10
Mesures de prévention volontaires et intendance – Englobe un large éventail d'actions volontaires – Nombre de propriétaires fonciers impliqués, montant de la contribution en nature, etc.	0-10
Chasse à la sauvagine/aux oiseaux migrateurs considérés comme gibier – Accent marqué sur la sauvagine/les oiseaux migrateurs considérés comme gibier – Recherche qui améliorera en quelque sorte les perspectives de la chasse aux OMCG – Plans visant à reconnaître la contribution des chasseurs à la conservation	0-5
Partenaires multiples du projet – 1-3 partenaires = 0-2 points – 3+ partenaires = 3-5 points	0-5
Ratio de contrepartie/fonds mobilisés – Contributions totales des partenaires par rapport à la demande de financement d'HFC – Ratio de contrepartie minimum de 1:1 (à l'exception des fonds gouvernementaux)	0-10
Lettre de soutien – Y a-t-il une lettre de soutien provenant du plan conjoint avec la demande?	Oui/Non
<b>TOTAL</b>	<b>45</b>
Projets relatifs au Guillemot à T.-N.-L.	
Critères	Échelle de notation
Buts et objectifs définis – Objectifs SMART bien définis (spécifique, mesurable, réalisable, réaliste et temporel)	Examen qualitatif
Partenariats de collaboration – Démontre une approche de partenariat collaborative et coordonnée	Examen qualitatif
Emplacement du projet – Les projets situés à T.-N.-L. seront privilégiés par rapport aux projets concernant le guillemot dans les autres provinces	Examen qualitatif
Engagement envers une pratique responsable de la chasse – Démontre un engagement à accroître la sensibilisation à la chasse responsable et à sa relation avec la conservation	Examen qualitatif
Intendance des activités de chasse – Engagement à maintenir l'intendance de la chasse pour les générations futures	Examen qualitatif
Antécédents du demandeur – Caractère et antécédents du demandeur et leur pertinence pour le programme	Examen qualitatif
Pertinence de la demande – Degré d'importance et de durabilité du projet par rapport aux principes du programme	Examen qualitatif